

megismerési jogosultságot kap, az eljárás újra le kell folytatni. A magasabb minősítési jelölésű adatok megismerését lehetővé tévő „engedély” alapján a fontos és bizalmas munkakört betöltő személy alacsonyabb minősítési

jelölésű adatoknak is a birtokába juthat. A kiállított tanúsítvány nem jelenti a titkok automatikus megismerését, az is előfordulhat, hogy a „tanúsított” személy feladatellátása során nem kerül minősített információ bir-

tokába. Az ellenőrzés tehát a megismerés alapfeltétele, de a tényleges titokmegismerést a – NATO minősített információira vonatkozó szabályok ismertetésénél bővebben kifejtett – szükséges, hogy tudja elve határozza meg.

## Jegyzetek

- 1 Itt jegyezzük meg, hogy a hírszerzés hatékonyságának is „a titkosság” az egyik legfontosabb eleme.
- 2 Személyi feltételek alatt értve az állam büntetőhatalmát, a társadalom büntetőjogi igényeit érvényesíteni hivatott nemzetbiztonsági, rendvédelmi, igazságügyi szerveket.
- 3 Természetesen az algoritmusok korában a „megakadályozás” nem szó szerint értendő. A védelmi megoldások kidolgozói legjobb szándékuk ellenére is csak arra vállalkozhatnak, hogy a jelenlegi technológiai fejlettség szintjén a titok megszerzéséhez szükséges ráfordítások aránytalanul nagyobbak legyenek a megszerzéssel elérhető előnynél. Azaz a „titokfejtés” technikai kivitelezhetetlensége szolgáltatja a biztonságot.
- 4 In: Biztonságpolitika szerk.: Dr. Szabolcs Ottó, Stratégiai és Védelmi Kutatóintézet, ELTE BTK és a Magyar Történelmi Társulat Tanári Tagozata Budapest 1997., Matus János – Ujj András: Biztonság – Biztonságpolitika 48. p.
- 5 Az INFOSEC nem csupán a NATO-ban használt terminológia. Az Európai Tanács biztonsági előírásairól szóló 2001/264/EK tanácsi határozat az elektronikus információvédelem rendszerét szintén e fogalommal definiálja.
- 6 A magyar adatvédelmi törvény (1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról) meghatározása szerint személyes adat: a meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható adat, illetve az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.
- 7 Számos jogrendszerben az adatvédelmi normák kiterjednek a minősített adatok védelmének egyfajta inverzét képező, a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó szabályozásra is.
- 8 A meghatározás az előbb hivatkozott magyar adatvédelmi jogszabály, az 1992. évi LXIII. törvény 10§ (1) bekezdésén alapul.
- 9 In: Adatvédelem és/vagy adatbiztonság, szerk.: Vasvári György, Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar, Információ- és Tudásmenedzsment Tanszék, Biztonsági Menedzsment Csoport Budapest, 2003. p. 8.
- 10 Eszköz alatt értve az egyes hardver elemeket és alkalmazásokat is.
- 11 In.: Adatvédelem, Adatbiztonság, Dietz Gyuláné dr., Pap Márta: Budapest, 1995. Novorg kiadó p. 103.
- 12 Természetesen – ugyancsak nyelvtani értelmezés szempontjából – az adatbiztonság is értelmezhető az adatok védettségi szintjeként.
- 13 A minősített adat terminológia használatát jelen tanulmányban a témaválasztás indokolja. Nemzetközi szinten – értve ezalatt a nemzetközi együttműködésnek teret adó nemzetközi szervezeteket – ugyanis nem beszélhetünk államtitokról. A fenti kijelentés természetesen nem jelenti azt, hogy egy nemzetközi szervezet „titkai” egyben ne lennének – egyidejűleg – a tagállamok titkai is.
- 14 A NATO-ban nem gyakorlat a minősítési idők maximalása, ehelyett rendszeres felülvizsgálat hivatott biztosítani a védelmi intézkedések fenntartásának indokoltaságát. A magyar joggyakorlat a két módszer ötvözésére épül, rögzítve az érvényességi idők leghosszabb tartamát, a védelmi idő meghosszabbításának feltételeit, illetve a kötelező periodikus felülvizsgálati kötelezettséget.
- 15 Vö. a Magyar Köztársaság Országgyűlésének tárgysorozatába vett, a minősített adat védelméről szóló T/18708 számú törvényjavaslat 3. § 1. pontjával.
- 16 A szakirodalom szerinti harmadik hírszerzési metódus, a nyílt források rendszerrel, válogatott feldolgozására és kiértékelésére építő nyílt forrású hírszerzés (OSINT) a minősített adatok esetében – tekintettel arra, hogy itt nem beszélhetünk nyílt forrásról – nem játszik szerepet. Ugyanakkor az OSINT alkalmazása nem lebecsülendő. A minősített adatok számos esetben éppen a nyílt információk teremtette kontextusban válhatnak értelmezhetővé.
- 17 In: Dietz p. 147.
- 18 Számos szerző a kockázatelemzés egyik területének tekinti a jogszabályi környezet felmérését. Ez az álláspont a törvényi szabályozás hiányos, illetve hibás volta esetében meg is állja a helyét, hiszen a túl-, vagy éppen aluszabályozottság, az életszerűtlen, rosszul megfogalmazott normaszövegek kockázati tényezőként jelentkeznek. A titokbirtokosok azonban a legtöbb esetben jogalanyként, illetve jogalkalmazóként, nem jogalkotóként jelennek meg, így a normatív szabályozás hatókörükön kívülre esik. Emiatt is indokolt e helyütt a kérdéskör külön részességként való tárgyalása.
- 19 Értve ezalatt a „jóhiszemű” titoksértőket.
- 20 A jelenlegi magyar joggyakorlatban a titok minőségének felismerhetetlensége automatikusan kizárja a büntetőjogi felelősségre vonást. Ez a gyakorlat azonban koránt sem tekinthető problémamentesnek. A minősített adatok vonatkozásában mindenképpen kogens, egyértelmű, hézagmentes szabályozás szükséges.
- 21 In.: Dósa Imre – Polyák Gábor: Informatikai jogi kézikönyv KJK-Kerszöv Jogi és Üzleti Kiadó Kft., Budapest 2003. p. 66.

DOMOKOS N. MÁRTON

# A VoIP jogi szabályozásának aktuális kérdései az Európai Unióban (2. rész)\*

Miközben a VoIP az általa okozott költségcsökkentéssel alapjaiban formálja át a telekommunikációs piacot, az illetékes szabályozó hatóságok nagyfokú óvatossággal közelítik meg a piacsabályozási kérdéseket. A jelen írás célja annak bemutatása, hogyan reagált az Európai Unió (és azon belül Magyarország) a VoIP megjelenésére és milyen szerepet játszik a VoIP az EU jelenlegi kommunikációpolitikájában, különös tekintettel a jogi szabályozásra. A tanulmány első része

a piaci környezet áttekintése után az ITU, az Egyesült Államok, valamint az Európai Unió szabályozási elképzeléseit és törekvéseit mutatta be.

## 3.4 Magyarország

A tendenciákkal összhangban a VoIP magyarországi szabályozását is kellő óvatossággal kezelik az illetékes hatóságok és a minisztérium: „igazi” szabályozási dokumentum kibocsátására csak a piac és a nemzetközi gyakorlat elemzése után került sor. Az alábbiakban bemutatom, hogy hazánkban

mely szervek foglalkoztak érdemben a VoIP vizsgálatával, és milyen helyet foglal el a VoIP a magyar jogi szabályozásban.

### 3.4.1. A Gazdasági Versenyhivatal (GVH)

A VoIP hazai gazdasági vonatkozására a Gazdasági Versenyhivatal 2002-ben készült vizsgálati jelentése csak említés szintjén tér ki. A vezetőkes és mobil szolgáltatók közötti, a nemzetközi hívások piacán folytatott versennyel kapcsolatban a vizsgálati jelentés kétfajta szolgáltatástípust különít el: a vezetőkes hálózaton keresztül megvalósuló nemzetközi hívást, illetve a VoIP-ot. A

A szerző ügyvédjelölt az Ormai és Társai C'M'S Cameron McKenna LLP ügyvédi irodában.

jelentés a VoIP jelentőségével kapcsolatban csak annyit jegyez meg, hogy olcsó, viszont minősége valamivel rosszabb a hagyományos telefonszolgáltatásétól, ugyanakkor kiváló eszköz a meglévő piaci monopólium megkerülésére.<sup>1</sup>

Az Nemzeti Hírközlési Hatóság a készülő stratégiájának tervezetében szereplő egyes kérdésekkel kapcsolatban kikérte a GVH véleményét. 2005. szeptember 25-én kelt válaszában a GVH a VoIP elterjedésének hírközlési piacra gyakorolt hatását a vezetékes telefóniának a közszolgálati típusú kötelezettségek alól való felszabadulásától teszi függővé. Az ún. feltörekvő piacok *ex ante* szabályozásával kapcsolatban a GVH a Keretirányelv Preambulumának 27. bekezdésére hivatkozva megállapítja, hogy az *ex ante* szabályozási beavatkozást felvető piaci kudarc megfelelő időben és módon történő kezelése érdekében lényeges a szabályozó hatóság számára a piaci folyamatok monitoringját biztosító jogkör megfelelő gyakorlása illetve egy esetleges szabályozási beavatkozás hatásvizsgálata.

### 3.4.2. A Hírközlési Felügyelet (HIF)

Magyarországon a VoIP szabályozásával kapcsolatban először 1999. június 22-én született hivatalos hatósági állásfoglalás a Hírközlési Felügyelet „Tájékoztatás a közcélú internethálózat beszédcélú felhasználására vonatkozó szolgáltatási engedélykérelmek benyújtásához” elnevezésű dokumentumának („HIF Tájékoztatás”) formájában. A dokumentum a késleltetés és csomagvesztés miatt a hagyományos telefonszolgáltatásnál alapvetően rosszabbnak tartott VoIP-ot nem ismerte el telefonszolgáltatásként, így a koncessziós társaságok monopoljoga ellenére más távközlési cégek is elindíthatták VoIP szolgáltatásukat. Ez természetesen nem jelentette azt, hogy a VoIP szolgáltatások minőségének eleve rosszabbnak kellett lenniük a hagyományos telefonokénál, hanem csak azt, hogy a VoIP szolgáltatók nem garantálhatták a jobb minőséget.

### 3.4.3. Nemzeti Hírközlési Hatóság (NHH)

Mivel a HIF Tájékoztatás 2004 nyarára több tekintetben is elavult, az NHH 2004. június 29-én „Az Internet Protocol (IP) alkalmazásával, dedikált IP alapú hálózat felhasználásával nyújtott beszédcélú szolgáltatás bejelentéséről, bejelentés alapján történő nyilvántartásba vételéről”

címmel új tájékoztatást adott ki („NHH Tájékoztatás”). A VoIP szolgáltatások közül az NHH Tájékoztatás csak arra a típusú szolgáltatásra vonatkozik, amely esetben a hívó és a hívott fél egyaránt az Eht. alapján helyhez kötött telefon-előfizetőnek minősül, és az előfizető az Azonosítók Nemzeti Felosztási Terve szerinti azonosító alapján érhető el. A VoIP és a hagyományos telefonszolgáltatás egyenértékűségével kapcsolatban az NHH Tájékoztatás úgy nyilatkozik, hogy „ha az érintett hálózatok és az azokon nyújtott szolgáltatások megfelelnek a helyhez kötött telefonra vonatkozó ITU-T ajánlásoknak, illetve ETSI-előírásoknak, valamint az Eht. vonatkozó szabályozásának, úgy ezen szolgáltatások helyhez kötött telefonszolgáltatásnak minősülnek.”

BARTOLITS ISTVÁN<sup>2</sup>, az NHH osztályvezetőjének értelmezése szerint az NHH Tájékoztatás hatálya így kétfajta VoIP-ra vonatkozik:

**A felhasznált kommunikációs aktusok egyedi jellemzői alapján (a közlő fél személye vagy a közlés tartalma szerint) nem lehet egyértelműen elhatárolni egymástól a gazdasági és a közéleti kommunikációkat, ez pedig azt sugallja, hogy a védelem körének meghatározására más módon kell kísérletet tennünk, mégpedig a védett alkotmányos értékre való utalással.**

egyik típus a PSTN-hálózaton belül használt VoIP, a másik típus pedig a tiszta, dedikált VoIP PSTN-interfészsel. A számítógépről indított beszédcélúvitel eszerint elektronikus hírközlési szolgáltatásnak minősül. Az NHH Tájékoztatás a fentiekre tekintettel úgy nyilatkozik, hogy ha valamilyen szolgáltató az általa

nyújtott szolgáltatást a HIF Tájékoztatás alapján adathálózati szolgáltatásként jelentette be a hatósághoz, akkor az Eht. 76. § (6) bekezdésének megfelelően köteles a bejelentés tartalmát helyhez kötött telefonszolgáltatásra módosítani. A magyar szabályozás alapján tehát bárki kínálhat internet alapú hangszolgáltatást a hazai piacon, annyi kötöttséggel, hogy a szolgáltatást 30 napon belül be kell jelenteni a hatóságnál. A szolgáltatónak többek között figyelemmel kell lennie az ügyfelek pontos tájékoztatására, különben pénzbírságra számíthatnak az NHH-től.

Az NHH Tájékoztatás rendelkezéseit előremutatóan kell tekintenünk, ugyanis láthatólag nem akarja túlszabályozással visszafogni a VoIP terjedése által hozott innovációt<sup>3</sup>, ugyanakkor felhasználóbarát, keretjellegű iránymutatással próbálja a létező jogi szabályozást alkalmazni az új technológiára. A vonatkozó jogszabályok és EU irányelvek háttérszabályozásként rendelkezésre állnak, ha jogértelmezési kérdés merül fel a VoIP használatával kapcsolatban. Érdemes megjegyezni, hogy az NHH Tájékoztatás maradéktalanul figyelembe veszi a Keret-

irányelv által előírt<sup>4</sup> technológiasemlegesség követelményét.

Az NHH a továbbiakban azt vizsgálja, hogy a VoIP szolgáltatás nem felel meg a hagyományos telefonszolgáltatás minden feltételének, lehet-e olyan feltételrendszert alkotni, amely alapján a két szolgáltatás szabályozási szempontból egyenértékűnek tekinthető.<sup>5</sup> A már említett, az NHH elektronikus hírközlés szabályozási stratégiájához kapcsolódó vitanyagához beérkezett vélemények összefoglalójában ugyanakkor a hatóság megerősíti, hogy fontosnak tartja a sajátos szabályozási megközelítést igénylő piacok beazonosítását. Érdekes módon a piaci szereplők többségének kissé merész véleménye szerint az IP technológia fokozatosan kiváltja majd a vezetékes szolgáltatásokat. Az összefoglaló emellett megemlíti, hogy egyes vélemények szerint a VoIP fejlődésének gátja a szabályozatlanság — a 2. pontban ismertetett mutatók azonban korántsem ezt igazolják.

Az NHH időközben közzétette magát az elektronikus hírközlés szabályozásáról szóló stratégiai koncepciót, melynek több pontjában is a VoIP elterjedését és a hangszolgáltatások forgalmidíj-csökkenését jelzi előre, kizártnak tartja ugyanakkor, hogy a VoIP (2010-ig legalábbis) domináns technológiává váljon saját piacán.

### 3.4.4. Informatikai és Hírközlési Minisztérium (IHM)

Az IHM 2003. novemberében megjelentetett „Magyar Információs Társadalom Stratégia” elnevezésű dokumentuma a VoIP-pal kapcsolatban még csak annyit jegyez meg, hogy az üzleti szektorban alig jelenik meg a mindennapi tranzakciók során.

A VoIP IHM általi komolyabb vizsgálatára a minisztériumnak az Eht. és végrehajtási rendeletei felülvizsgálatára, valamint a hírközlési piacokon esetlegesen jelentkező további szabályozási igények — a Keretirányelvnél megfelelő — feltérképezésére irányuló „Infokom 2004” elnevezésű projektje keretében kerül sor. Ennek során az egyes elektronikus hírközlési részpiacok (így a VoIP) szabályozási helyzetének értékelése, szabályozási igények feltárása és szakmai javaslatok kidolgozása is megtörtént. Az IHM kiinduló kérdéseivel a piacon tevékenykedő vállalkozásokat és vállalkozói szövetségeket, valamint a piacot felügyelő hatóságokat kereste meg. A részpiacok monitorozása segítségével az IHM felméri, milyen szabályozási eszközök szükségesek ahhoz, hogy a fogyasztók, előfizetők, felhasználók biztonságos piaci környezetben hozhassák meg döntéseiket, az eredmények pedig Magyarország EU-beli érdekképviselete során is hasznosnak bizonyulhatnak.

## 4. A VoIP által felvetett legfontosabb jogi kérdések az EU szabályozás tükrében

A VoIP szolgáltatások nyújthatók számítógép és számítógép között, számítógép és telefon között, valamint telefon és telefon között. A számítógép és számítógép közötti VoIP-hez általában nem szükséges a PSTN-hez való kapcsolódás, így az a Keretirányelv értelmében nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatásnak. A nyilvános hírközlő hálózaton belül nyújtott VoIP, illetve a tiszta VoIP nyilvános hírközlő hálózat interfésszel nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatásnak minősül (ezen belül lehet nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás, így akár egyetemes szolgáltatás is), és ezáltal kiterjed rá az NRF hatálya. A tiszta VoIP nyilvános hírközlő hálózati interfész nélkül nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatásnak minősül, ezen belül pedig az előbbihez hasonlóan nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás is lehet.

Az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések körét a VoIP szolgáltatások által érintett piac meghatározása is befolyásolja – vagyis, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező vállalkozásnak minősülő VoIP szolgáltatókra versenytársaitól eltérő szabályok vonatkoznak-e. Úgy tűnik jelenleg, hogy a szélessávú piacon és a vezetékes telefonszolgáltatások piacán létrejött verseny kihatással van a VoIP szolgáltatások piacára és kizárja az egyes versenytörzítő magatartások megvalósítását. Kérdés persze az is, hogy van-e a VoIP szolgáltatásoknak önálló piaca – a holland távközlési felügyelet (OPTA) álláspontja szerint például a VoIP szolgáltatások részét képezik a vezetékes telefonszolgáltatások piacának. Az alábbiakban összefoglalom az NRF-nek a VoIP szolgáltatásokra való alkalmazásával kapcsolatban felmerülő fontosabb kérdéseket.<sup>6</sup>

### 4.1 A VoIP mint nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás

Amennyiben az adott VoIP szolgáltatás nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatásnak minősül, az NRF értelmében az alábbi jogok/kötelezettségek vonatkoznak rá:

#### 4.1.1. Szerződés-kötés

A Hozzáférési Irányelv általános felhatalmazást biztosít elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására.<sup>7</sup> A fogyasztók a nyilvános telefonhálózathoz való csatlakozást és/vagy hozzáférést biztosító szolgáltatásokra történő előfizetés esetén jogosultak a szolgáltatást

nyújtó vállalkozással szerződést kötni, az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 20. cikkének (2) bekezdésében meghatározott kötelező elemekkel. Ha egy adott szolgáltató által nyújtott elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújt csatlakozást és/vagy hozzáférést a nyilvános telefonhálózathoz, a vonatkozó szerződésben az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 20. cikk (2) bekezdésben szereplő információknak akkor is szerepelniük kell. A nemzeti szabályozó hatóságok előírhatják a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújtó vállalkozások számára a szolgáltatásaik minőségével kapcsolatos összehasonlítható, megfelelő és naprakész információknak a végfelhasználók részére történő közzétételét.<sup>8</sup>

#### 4.1.2. Tudakozószolgálatok és telefonkönyvek

Az előfizetőkhoz telefonszámokat rendelő vállalkozásoknak teljesíteniük kell minden olyan ésszerű kérést, amely a nyilvánosan elérhető tudakozószolgálatok és telefonkönyvek szolgáltatása céljából a megfelelő információk rendelkezésre bocsátására irányul.<sup>9</sup> Az előfizetőknek joga van megtagadni, hogy személyes adataik bekerüljenek a nyilvános előfizetői névjegyzékbe.<sup>10</sup>

#### 4.1.3. Számhasználat

Minden nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás számára megfelelő számok és számozási tartományok állnak rendelkezésre, melyek kijelölésére tárgyilagos, átlátható és megkülönböztetéstől mentes eljárásban kerül sor. A számhasználati jogokhoz fűzhető feltételeket az Engedélyezési Irányelv „C” Melléklete írja elő.

#### 4.1.4. Adatbiztonság és adatvédelem

A nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatás szolgáltatójának megfelelő, a felmerülő kockázatokhoz igazodó biztonsági szintű műszaki és szervezeti intézkedéseket kell tennie szolgáltatásai biztonságának megsejtésének konkrét kockázatáról a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó szolgáltatóknak tájékoztatnia kell az előfizetőket, és – amennyiben a kockázat a szolgáltató által teendő intézkedések alkalmazási körén kívül esik – a lehetséges jogorvoslatokról, és az ezzel kapcsolatos költségekről.<sup>11</sup> Az Elektronikus Hírközlési Adatvédelmi Irányelv által előírt egyéb kötelezettségek – pl. a közléseknek és az azokhoz kapcsolódó forgalmi adatoknak, valamint a forgalmi adatokon kívüli helymeghatározó adatok védelme<sup>12</sup>, adatvisszatartási jog nemzetbiztonsági és bűnüldözési érdekből<sup>13</sup> – is

figyelembe veendő. További kötelezettségek megállapítása a szolgáltatók részére alapvető biztonsági érdekek védelmében<sup>14</sup> lehetséges (tagállami hatáskörben a Konzultációs Dokumentum e helyütt közös szabványok kidolgozását javasolja a tagállamok részére, mert az megkönnyítené a biztonsági szabályok gyakorlati megvalósításának technikai hátterét biztosító piaci szereplők helyzetét).

#### 4.1.5. Egyetemes szolgáltatási kötelezettségek

Az egyetemes szolgáltatási kötelezettségeket az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 13. cikkének felhatalmazása alapján finanszírozó tagállamban működő, elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó VoIP szolgáltató köteles a finanszírozásban (kivéve, ha az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv alapján mentesül) részt venni.

#### 4.1.6. Hozzáférési jog

Ha a VoIP szolgáltatók hozzá akarnak férni vagy össze akarnak kapcsolódni a nyilvános hírközlő hálózattal, a Hozzáférési Irányelv 3. cikkének értelmében jogukban áll a vonatkozó műszaki és kereskedelmi szabályokat tartalmazó megállapodásokról tárgyalni azok üzemeltetőivel.

#### 4.1.7. Egyéb

Számos olyan jog áll a nyilvánosan elérhető elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtóinak rendelkezésére, amikkel a VoIP természeténél fogva nem vesz igénybe. Ilyen például a szolgalmi jog vagy az összekapcsolási tárgyalások folytatásához, egyetemes szolgáltatások nyújtásához való jog. A Keretirányelv felhívja továbbá a figyelmet a szabályozás technológiasemlegessége kívánalmának betartására (indokolt esetben bizonyos konkrét szolgáltatások előmozdítása érdekében azonban arányos lépések tehetők).<sup>15</sup>

### 4.2 A VoIP mint nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás

Az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv szerint nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás: „beföldi és nemzetközi hívások kezdeményezése és fogadása, valamint segélyhívó szolgálatokhoz való hozzáférés céljából a nagyközönség rendelkezésére álló szolgáltatás”<sup>16</sup>. Ennek megfelelően a VoIP csak akkor tekinthető nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásnak, ha a felhasználók számára „szolgáltatás” formájában érhető el.

Ha a VoIP használatához mindössze a vonatkozó szoftver internetről való letöltése szükséges, nem kerül sor „szolgáltatás” nyújtására, a másik fél ugyanis csak a szoftverrendelésre

állítását biztosítja. A VoIP akkor sem tekinthető „szolgáltatásnak”, ha használatával csak hívások kezdeményezése vagy fogadása lehetséges. Abban az esetben azonban, amikor a VoIP a „nagyközönség rendelkezésére áll”, vagyis rajta keresztül nem csak a megfelelő szoftverrel rendelkező számítógépekre/-ről lehet hívásokat kezdeményezni és fogadni, hanem bármilyen telefonkészülékre/-ről, az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv szerint „szolgáltatásnyújtás” történik.

A nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó VoIP szolgáltatókra az NRF értelmében további jogok/kötelezettségek vonatkoznak. Amennyiben egy VoIP szolgáltató részesülni kíván a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásokat nyújtó vállalkozásoknak a jogszabályok alapján járó előnyökből, bizonyos (kizárólag az interneten működő vállalkozás számára olykor szokatlan) kötelezettségeket is vállalnia kell.

#### 4.2.1. Segélyhívó szolgálatokhoz való hozzáférés biztosítása

Az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv megköveteli, hogy a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatások minden végfelhasználója a nemzeti segélyhívószámok mellett a „112” egységes európai segélyhívószám segítségével is ingyenesen tudja hívni a segélyhívó szolgálatokat.<sup>17</sup> A nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatások meghatározása azonban e helyütt nem egyértelmű. A meghatározást egyrésztől úgy is lehet értelmezni, hogy az a szolgáltatás, amelynek keretében a felhasználók nem férnek hozzá a segélyhívó szolgálatokhoz, nem minősülnek nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásnak, ez azonban paradoxon: ez alapján ugyanis csak azon nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók kötelesek ingyenes hozzáférést biztosítani a segélyhívó szolgálatokhoz, amelyek már egyébként is kötelesek erre. Amennyiben ezt az értelmezést fogadjuk el, a VoIP szolgáltatóknak kétszer is meg kell gondolniuk, hogy szolgáltatáscsomagjukban biztosítják-e a hozzáférést a segélyhívó szolgálatokhoz: ezzel ugyanis szolgáltatásuk nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásnak minősülne annak minden kötelezettségével együtt.

Az ellentmondásra már egyes szabályozó hatóságok is felhívták a Bizottság figyelmét: a brit OFCOM „New Voice Services” elnevezésű 2004. szeptemberi konzultációs és iránymutatási dokumentuma – az amerikai szabályozást

megelőzve! – azt javasolja, hogy a VoIP szolgáltatók legyenek kötelesek hozzáférést biztosítani a segélyhívó szolgálatokhoz, a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatások nyújtóinak egyéb kötelezettségei azonban ne terheljék őket.

A Konzultációs Dokumentum ugyan felveti, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok az Engedélyezési Irányelv A. része 8. pontjának megfelelően a fogyasztók védelmére

**Ha a VoIP használatához mindössze a vonatkozó szoftver internetről való letöltése szükséges, nem kerül sor „szolgáltatás” nyújtására, a másik fél ugyanis csak a szoftver-rendeletkezésre állását biztosítja. A VoIP akkor sem tekinthető „szolgáltatásnak”, ha használatával csak hívások kezdeményezése vagy fogadása lehetséges.**

való hivatkozással a nem nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókat is kötelezzék a segélyhívó számokhoz való hozzáférés biztosítására, megállapítja azonban, hogy ez a kötelezettség nem kényszeríthető ki a szolgáltatóktól, ha a gyakorlatilag nem kivitelezhető. A Konzultációs Dokumentum

ehelyett azt javasolja, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok kötelezzék a nagyközönség rendelkezésére álló VoIP szolgáltatást nyújtókat arra, hogy előfizetőiket pontosan tájékoztassák a segélyhívó szolgálatokhoz való hozzáférés lehetőségeiről. A vonatkozó tájékoztatást az Egyetemes Szolgáltatási Irányelvnek megfelelően megkötésre kerülő fogyasztói szerződésben<sup>18</sup> kellene megadni. A gyakorlatban egyébként fix pontról kezdeményezett hívások esetében a segélyhívó szám elérése megoldható. A probléma azoknál a felhasználóknál jelentkezik, akik nem az otthoni/munkahelyi számítógépükön, hanem pl. WiFi Hot Spot-okon veszik igénybe a VoIP szolgáltatásokat („nomád felhasználók”): esetükben a szolgáltatók feladata a hívó fél tartózkodási helye azonosításának lehetővé tétele (akár már a szolgáltatásnyújtás előfeltételeként). Ez az a pont, ahol a jog a technika segítségére szorul, a technológiai feltételek hiányában szabályozási űr (joghézag) keletkezik.

#### 4.2.2. A hálózathoz való hozzáférés biztosítása

Az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv értelmében a helyhez kötött, nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásokat nyújtó vállalkozásoknak minden szükséges lépést meg kell tenniük (katasztrófális hálózati hiba vagy *vis maior* esetében) a segélyhívó szolgálatokhoz való zavartalan hozzáférés biztosítására. Kérdés, hogy a VoIP minősíthető-e „helyhez kötött nyilvános telefonhálózatnak”, tekintettel a nomád felhasználókra. További kérdés, hogy az internethez való hozzáférés biztosítása tekintetében mi minősül „ésszerű lépésnek”.

A Konzultációs Dokumentum felhívja a figyelmet a PSTN-en már jól ismert *in-line power* funkció használatára, amelyre a szolgáltatókat már számos tagállam kötelezi. A Konzultációs Dokumentum itt is javasolja a tagállamok számára, hogy vizsgálják felül hatályos jogszabályait, és a technikai és piaci fejlődésnek megfelelően módosítsák azokat. A Konzultációs Dokumentum azt is javasolja a szabályozó hatóságoknak, hogy kötelezzék a nagyközönség rendelkezésére álló VoIP szolgáltatást nyújtókat arra, hogy előfizetőiket pontosan tájékoztassák egy esetleges áramkimaradásnak a szolgáltatás tekintetében fellépő hatásáról, valamint arról is, hogy ez a hatás mennyiben különbözik egy áramkimaradásnak a „hagyományos” telefonszolgáltatásokra gyakorolt hatásától, illetve hogy a nomád felhasználók részére nem tudják szavatolni a hálózathoz való hozzáférést.

#### 4.2.3. Fogyasztóvédelem

Az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv biztosítja, hogy a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásokhoz való hozzáférésre és az ilyen szolgáltatások igénybevételére alkalmazandó árról és díjszabásokról, valamint az általános szerződési feltételekről átlátható és naprakész információ álljon a végfelhasználók és a fogyasztók rendelkezésére.<sup>19</sup>

#### 4.2.4. Számhordozhatóság

Az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv megköveteli, hogy a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatók tegyék lehetővé, hogy előfizetőik hívószámukat a szolgáltatást nyújtó vállalkozástól függetlenül megtarthassák. A kizárólag hívások kezdeményezésére alkalmas szolgáltatást biztosító VoIP szolgáltató számára ez természetesen nem kérdés, ugyanis működhet hívószám nélkül. Mivel az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv alapján csak a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás előfizetői jogosultak törvény alapján számhordozhatóságra (egy másik nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtó vállalkozáshoz való átszerződés során), így a VoIP szolgáltatóknak gyakorlati szempontból célszerű lehet az illetékes nemzeti hatóságok igazolását kérnie arról, hogy nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújt.

#### 4.2.5. Tudakozószolgálatok és telefonkönyvek

Az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv biztosítja a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatások valamennyi előfizetője számára a jogot, hogy regisztrálva legyenek legalább egy átfogó telefonkönyvben és legalább egy átfogó telefonos tudakozószolgálat álljon rendelkezésükre.<sup>20</sup>

#### 4.2.6. Megfigyelés lehetővé tétele

Az Engedélyezési Irányelv előírja, hogy az elektronikus hírközlő hálózatok vagy elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására vonatkozó általános felhatalmazás csak az Engedélyezési Irányelv mellékletében felsorolt feltételekhez köthető.<sup>21</sup> Ilyen feltétel többek között az illetékes nemzeti hatóságok által végzett törvényes megfigyelés lehetővé tétele. Kérdés, hogy a VoIP esetében hogyan történik a fenti rendelkezés gyakorlati megvalósulása. Az Engedélyezési Irányelv szerint az említett feltételeknek az érintett hálózat vagy szolgáltatás tekintetében tárgyilagos mérce szerint indokoltnak, valamint megkülönböztetéstől mentesnek, arányosnak és átláthatónak kell lenniük.

#### 4.2.7. Jogviták peren kívüli rendezése

Az Egyetemes Szolgáltatási Irányelv biztosítja a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatások valamennyi előfizetője számára a jogot, hogy a felmerülő jogviták rendezésére átlátható, egyszerű és olcsó peren kívüli eljárások álljanak rendelkezésére.

#### 4.2.8. Hálózatok közötti együttműködés

Az IP hálózatok közötti együttműködésre a hatályos EU jogszabályok nem terjednek ki, azok meghatározása kizárólag az érintett szolgáltatók közötti megállapodás feltételeinek függvénye. A Konzultációs Dokumentum ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy amennyiben a hálózatok közötti technikai együttműködés hiánya miatt az érintett felek között vita merül fel, a leghatékonyabb megoldási mód, ha a felek a Keretirányelvben előírt vitarendezési módot alkalmazzák.<sup>22</sup> A Hozzáférési Irányelv azt is lehetővé teszi a nemzeti szabályozó hatóságoknak, hogy a megfelelő hozzáférés és összekapcsolás, valamint a szolgáltatások

együttműködésének biztosítása érdekében kötelezettségeket írjanak elő a végfelhasználók hozzáférést ellenőrző vállalkozások számára.<sup>23</sup> Figyelemmel az irányelv vonatkozó cikkének követelményeire az illetékes nemzeti szabályozó hatóság beavatkozhat például, ha egy VoIP hálózat és egy PSTN hálózat között nem jön létre együttműködés.

### 5. Záró gondolatok

A 2. pontban említett IDC tanulmány szerint az elkövetkező években a VoIP az üzleti és lakossági ügyfelek által is előnyben részesített technológiává fejlődik. A kiadások növekedése

**A Bizottság felvetette, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok a nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásokat nyújtó szolgáltatókat is kötelezzék a segélyhívó számokhoz való hozzáférés biztosítására, megállapította azonban, hogy ez a kötelezettség nem kényszeríthető ki a szolgáltatóktól, ha a gyakorlatilag nem kivitelezhető.**

ugyanakkor néhány sikeres év után lassulni fog, mivel a piac szereplői egyre inkább a szélessávú szolgáltatási csomagok részeként fogják kínálni a VoIP-ot. A potenciális költségmegtakarítási lehetőségnek köszönhetően a VoIP belátható jövőben a kis- és középvállalatok szegmensében gyorsabb ütemben fog terjedni, mint

a magánfelhasználók, illetve a nagyvállalatok körében, a kisebb szervezetek egyszerűbb telefonálási igényei könnyebben kielégíthetők standard csomagokkal. A VoIP fejlődése párhuzamos a szélessávú technológia előretörésével, és az alternatív szolgáltatók előtt is pályát nyitott: az élesebb versenyhelyzet alapozta meg a VoIP – mint önálló és mint más internet-alapú szolgáltatásokhoz nyújtott értéknövelő kiegészítő szolgáltatás – további lendületes terjedését.

Kommunikációpolitikai tekintetben az Európai Bizottság célja a VoIP-pal kapcsolatban kettős: elő kívánja segíteni a hosszú évek kodifikációs munkájával létrehozott „elektronikus hírközlési szolgáltatás” fogalmának gyakorlati alkalmazhatóságát, elkerülve

annak „feloldódását”. A VoIP megjelenésével értelmezésre szorulnak az Egyetemes Szolgáltatási Irányelvben meghatározott kötelezettségek és azoknak a gyakorlatban történő rugalmas megvalósítása. A Bizottság óvatossággal megközelítésével szemben DE BIJL és PEITZ véleménye<sup>24</sup> szerint egyenesen a tagállamok nemzeti szabályozó hatóságainak jogkörébe kellene utalni ezen kötelezettségek alkalmazásának előírását – kérdés persze, hogy a tagállami határokon természetükénél fogva átnyúló elektronikus hírközlési szolgáltatások esetén szerencsés lenne-e az EU piacára kiható szolgáltatás szabályozásának kulcskérdését tagállami hatáskörbe utalni. A fent említett OFCOM anyag ugyanakkor egyszerű megoldást kínál a VoIP szabályozásával kapcsolatos kérdésekre: szerintük a fogyasztókra kellene bízni, hogy a hagyományos telefonszolgáltatások helyett, nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatásként kívánják-e használni a VoIP-ot, az ezzel járó fogyasztó előnyökkel (és szolgáltatói kötelezettségekkel) együtt, vagy a hagyományos telefonszolgáltatások kiegészítéseként, további jogszabályi előnyök és kötelezettségek nélkül.

Ami biztosan megállapítható: a piac fejlődésének jelen szakaszában a PSTN alapú vezetékes telefonszolgáltatásra kidolgozott jogi szabályozás nem lesz elég a VoIP által felvetett kérdések kezelésére, és ezzel akár az innováció útjába állhat. A tisztázatlan kérdések jogi szabályozása tehát a közeljövőben elkerülhetetlen, de a VoIP minden, a jövőben kidolgozásra kerülő szabályozás során (a Keretirányelv például kifejezetten támogatja rendelkezéseinek felülvizsgálatát a változó technológiai vagy piaci feltételek fényében<sup>25</sup>) az illetékes szabályozó hatóságnak tisztában kell lennie saját mozgásterével és meg kell találnia az egyensúlyt az aprólékosan kidolgozott, de a gyakorlatban használhatatlan és a rugalmasan értelmezhető, de a piacon kiszámíthatatlan hatásokat keltő jogszabályok között.

### Jegyzetek

\* A tanulmány 1. része az Infokommunikáció és jog 13. számában jelent meg.  
<sup>1</sup> A versenyjogi kérdésekkel kapcsolatban lásd még: dr. Kovács Anita: Az ügyfélmegtartás eszközeinek versenyjogi megítélése (GVH Infokommunikációs Iroda 2005. szeptember 22.) [http://www.hte.hu/rendezvenyek/rendezv\\_2005/9\\_timf/06\\_KovacsAnita.ppt](http://www.hte.hu/rendezvenyek/rendezv_2005/9_timf/06_KovacsAnita.ppt) [2006. május 22.]  
<sup>2</sup> Idézi: Telefon vagy hírközlési szolgáltatás? <http://hirek.prim.hu/cikk/50027/> [2006. május 22.]  
<sup>3</sup> Megfelelve ezzel a Keretirányelv 8. (2) c) pontjának  
<sup>4</sup> Keretirányelv 8. cikk (1) bekezdés  
<sup>5</sup> NHH 2004. évi éves jelentés, „Új technológiák” fejezet  
<sup>6</sup> Ezen kérdésekkel részletesen foglalkozik GILL ANDREWS és RICHARD ECCLES jogi szakértők írása. [http://www.twobirds.com/english/publications/articles/VoIP\\_the\\_regulatory\\_landscape.cfm?RenderForPrint=1](http://www.twobirds.com/english/publications/articles/VoIP_the_regulatory_landscape.cfm?RenderForPrint=1) [2006. május 22.]  
<sup>7</sup> Engedélyezési Irányelv 3. (1)  
<sup>8</sup> Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 22. cikk  
<sup>9</sup> Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 25. cikk (2) bekezdés  
<sup>10</sup> Elektronikus Hírközlési Adatvédelmi Irányelv 12. cikk (2) bekezdés

<sup>11</sup> Elektronikus Hírközlési Adatvédelmi Irányelv 4. cikk  
<sup>12</sup> Elektronikus Hírközlési Adatvédelmi Irányelv 6. cikk és 9. cikk  
<sup>13</sup> Elektronikus Hírközlési Adatvédelmi Irányelv 15. cikk  
<sup>14</sup> Keretirányelv Preambulum (7)  
<sup>15</sup> Keretirányelv, Preambulum (18) bekezdés  
<sup>16</sup> Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 2. cikk c) pont  
<sup>17</sup> Egyetemes Szolgáltatási irányelv 26. cikk  
<sup>18</sup> Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 20. cikk  
<sup>19</sup> Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 21. cikk  
<sup>20</sup> Egyetemes Szolgáltatási Irányelv 5. cikk  
<sup>21</sup> Engedélyezési Irányelv 6. cikk és Melléklet A/11. pont  
<sup>22</sup> Keretirányelv 20. cikk  
<sup>23</sup> Hozzáférési Irányelv 5. cikk  
<sup>24</sup> de Bijl, Paul - Peitz, Martin: VoIP Challenges Regulation in Europe [http://www.telecommagazine.com/NewsGlobe/Regulatory/Article.asp?id=AR\\_1129](http://www.telecommagazine.com/NewsGlobe/Regulatory/Article.asp?id=AR_1129) [2006. május 22.]  
<sup>25</sup> Keretirányelv Preambulum (39) szakasz